



ÇUKUROVA KALKINMA AJANSI
2018 YILI PROJE TEKLİF ÇAĞRISI
Değerlendirme Rehberi

Rekabet Gücünün Geliştirilmesi

Mali Destek Programı

Referans Numarası: TR62/18/RGG



İçindekiler

1. GİRİŞ	4
2. DEĞERLENDİRME ve SEÇME SÜRECİ	5
2.1. Ön İnceleme (idari kontrol ve uygunluk kontrolü)	5
2.2. Teknik ve Mali Değerlendirme	5
2.3. Değerlendirme Komitesinin Kontrolü.....	8
2.4. Genel Sekreterin Görüş Oluşturması.....	11
2.5. Yönetim Kurulunun İncelemesi ve Onayı	11
2.6. Destek Almaya Hak Kazanan Başvuru Sahiplerinin Sözleşme İmzalamaya Davet Edilmeleri.....	12
3. BAĞIMSIZ DEĞERLENDİRİCİ RAPORUNUN YAPISI	13
4. PUANLAMA SİSTEMİ	16
5. BAŞVURUNUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE BAĞIMSIZ DEĞERLENDİRİCİ RAPORU DOLDURULMASI.....	16
5.1. Başvuru Sahibinin Mali ve Operasyonel Kapasitesi	16
5.1.1. Başvuru Sahibi, ortakları ve kilit personeli proje yönetimi konusunda yeterli deneyime sahip midir?	17
5.1.2. Başvuru Sahibi, ortakları ve proje ekibi yeterli teknik uzmanlığa sahip midir?	19
5.1.3. Başvuru Sahibi ve ortakları yeterli yönetim kapasitesine sahip midir?	20
5.1.4. Başvuru Sahibi ve Ortakları istikrarlı ve yeterli finansman kaynaklarına sahip midir?	20
5.2. İlgililik.....	21

5.2.1. Proje, Teklif Çağrısının hedefleriyle ve bir veya birden fazla önceliği ile ne kadar ilgili?	22
5.2.2. Projenin uygulanacağı yer	23
5.2.3. Proje, hedef bölge(ler)nin ihtiyaçları ve sorunları ile ne kadar ilgili?	24
5.2.4. İlgili taraflar ne kadar açıkça tanımlanmış ve stratejik olarak seçilmiştir? (son yararlanıcılar, hedef gruplar). Hedef grupların gereksinimleri net bir şekilde belirlenmiş mi ve proje bunları gerektiği şekilde muhatap alıyor mu?	25
5.3. Yöntem.....	26
5.3.1. Önerilen faaliyetler uygun mu, uygulanabilir mi, hedeflerle ve beklenen sonuçlarla uyumlu mu?	27
5.3.2. Projenin genel tasarımı ne kadar tutarlı? (Özellikle; proje, söz konusu sorunların bir analizini yansıtıyor mu; dış faktörler göz önüne alınmış mı ve bir değerlendirme öngörüyor mu?).....	28
5.3.3. Ortakların projeye katılım ve katkı düzeyi yeterli mi?	29
5.3.4. Faaliyet planı açık ve uygulanabilir nitelikte mi?	30
5.3.5. Teklifte, projenin sonucuna yönelik objektif olarak doğrulanabilir göstergeler yer alıyor mu?	31
5.3.6. Projede, devlet desteğine ve görünürlüğüne yeterli önem verilmiş mi?.....	31
5.4 Sürdürülebilirlik.....	32
5.4.1 Projenin, hedef grupları üzerinde somut bir etkisi olması bekleniyor mu? (etkilenen işletme sayısı, faaliyetin bölgesel önemi, geçici/kalıcı oluşturulan istihdam, sosyal faydalar, sağlanan eğitim fırsatları, teşvik edilen yeni sermaye yatırımları, bölgenin genel ekonomik ortamında sağlanan gelişmeler vb. dâhil olmak üzere)	33

5.4.2 Proje potansiyel çarpan etkileri içermekte midir? (proje sonuçlarının yinelenmesi ve daha geniş alanları etkilemesi ile bilgi yayılması dahil olmak üzere).....	34
5.4.3. Teklif edilen projenin beklenen sonuçları proje süresi sona erdikten sonra da kurumsal açıdan sürdürülebilir midir?	35
5.5 Bütçe ve Maliyet Etkinliği.....	36
5.5.1 Tahmini maliyetler ile beklenen sonuçlar arasındaki oran yeterli mi?	37
5.5.2 Yapılması öngörülen harcamalar projenin uygulanması için gerekli mi?	38

1. GİRİŞ

Görev sahası TR62(Adana, Mersin) Düzey 2 Bölgesi olarak belirlenen Çukurova Kalkınma Ajansı, 25 Ocak 2006 tarihli ve 5449 sayılı Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanun'a istinaden 6 Temmuz 2006 tarih ve 26220 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2006/10550 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile kurulan ilk iki Ajanstan biridir.

Çukurova Kalkınma Ajansı'nın (Ajans) amacı kısaca;

- kamu kesimi, özel kesim ve sivil toplum kuruluşları arasındaki işbirliğini geliştirmek,
- temin edilen kaynakları etkin ve yerinde kullanarak yerel potansiyeli harekete geçirmek,
- bölgenin yatırım imkânlarını iç ve dış yatırımcılara tanıtmak,
- bölgenin ekonomik ve sosyal kalkınmasını gerçekleştirmek,
- bölgenin rekabet gücünü artırmaktır.

Çukurova Kalkınma Ajansının yürütmekte olduğu 2018 yılı Mali Destek Programlarının finansmanı için Ajans tarafından tahsis edilen toplam bütçe miktarı 24.000.000 TL'dir.

Bu teklif çağrısı döneminde Çukurova Kalkınma Ajansı aşağıda yer alan programları yürütmektedir:

- ❖ **Rekabet Gücünün Geliştirilmesi (RGG) Mali Destek Programı** (Referans Numarası: TR62/18/RGG) (9 Milyon TL)
- ❖ **Kırılgan Grupların Güçlendirilmesi Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programı** (Referans Numarası: TR62/18/KGG) (5 Milyon TL)
- ❖ **Turizmin Geliştirilmesi Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programı** (Referans Numarası: TR62/18/TG) (5 Milyon TL)
- ❖ **Üretime Yönelik Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programı** (Referans Numarası: TR62/18/ÜRET) (5 Milyon TL)

Başvurular, bağımsız değerlendiriciler ve değerlendirme komitesi desteği ile incelenip değerlendirilecektir.

Bu belgenin amacı, proje teklif çağrısına sunulan proje başvurularının değerlendirilmesi ve seçilmesi aşamaları için bir rehber oluşturmaktır.

Değerlendirme sürecinde, Başvuru Rehberinde tanımlanan değerlendirme kriterleri göz önünde bulundurularak, programın amaçları ve öncelikleri doğrultusunda en iyi teklifler belirlenmelidir. Mali Destek almaya hak kazanan projeler, programın amaç ve öncelikleri kapsamında idari, mali, teknik ve proje yönetimi açılarından yüksek niteliğe sahip olmalıdır.

2. DEĞERLENDİRME ve SEÇME SÜRECİ

Değerlendirme süreci, değişik organların sorumluluklarını gerektiren altı farklı aşamadan oluşmaktadır:

2.1. Ön İnceleme (idari kontrol ve uygunluk kontrolü)

Ajans, yapılan başvurular üzerinde, başvuru rehberinde talep edilen belgelerin doğru ve eksiksiz sunulmuş olması ve Başvuru Sahibinin, ortaklarının ve proje konularının başvuru rehberinde belirtilen kriterlere uygunluğu gibi hususlar yönünden ön inceleme yapar.

Ön incelemede Başvuru Rehberlerinde ayrıntılarıyla yer alan şekle uygunluk, başvuranın uygunluğu ve destek konusunun uygunluğu kriterlerine uygunluk ile başvuru formu ve ekleri haricindeki destekleyici belgelerin mevcut olup olmadığı incelenir.

Gerekli bütün şartları taşıdığı anlaşılan projeler bağımsız değerlendirme sürecine alınır.

2.2. Teknik ve Mali Değerlendirme

Ön inceleme sonucunda uygun bulunan başvurular, Ajans tarafından oluşturulacak Bağımsız Değerlendirici havuzunda bulunan ve Ajans tarafından uygun görülen Bağımsız Değerlendiriciler tarafından Başvuru Rehberlerinde belirtilen değerlendirme usulleri ve kriterleri doğrultusunda teknik ve mali nitelik açısından tarafsız bir biçimde değerlendirilir.

Bağımsız Değerlendiriciler, alanında en az beş yıllık tecrübeye sahip, teslim edilen projelerin hazırlık veya uygulanma aşamasında görev almamış veya almayacak olan kişiler arasından seçilir. Bağımsız Değerlendiriciler, kendileri, eşleri, ortakları, ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve kayın hısımları ile sahibi ya da ortağı oldukları ticari işletmelere ilişkin projeleri değerlendiremezler.

Bağımsız Değerlendiriciler ile Ajans arasında; işin tanımını, süresini, tarafsızlık ve gizlilik esaslarını, çalışma koşullarını ve kamu dışı personel ise kendilerine ödenecek ücret ve benzeri hususları içeren sözleşme yapılır.

Bir Bağımsız Değerlendirici, bir proje teklif çağrısı döneminde en fazla yirmi beş proje değerlendirebilir. Bir Bağımsız Değerlendirici bir günde en fazla üç proje teklifi değerlendirebilir.

Bağımsız Değerlendiricilerin kimliğine ve bunların değerlendirdikleri projelere ilişkin bilgiler gizli tutulur. Buna uymayanlar hakkında gerekli hukuki, cezai ve disiplin işlemleri yapılır.

Bağımsız Değerlendiriciler, değerlendirme çalışmalarını Ajans gözetiminde ve kendilerine gösterilen yerde gerçekleştirirler. Proje teklifleri Bağımsız Değerlendiriciler veya komite üyeleri tarafından çoğaltılamaz, kısmen veya tamamen belirtilen yer dışına çıkarılamaz. Değerlendirme çalışmaları tarafsızlık ve gizlilik esası doğrultusunda kapalı oturumlarda gerçekleştirilir.

Proje teklifleri, teknik ve mali nitelik açısından, Destek Yönetimi Kılavuzu ve başvuru rehberinde belirlenen değerlendirme usulleri ve kriterleri doğrultusunda tarafsız bir biçimde değerlendirilir.

Her proje teklifi, birbirinden habersiz olarak iki ayrı bağımsız değerlendirici tarafından değerlendirilecektir. Başarı sıralaması iki bağımsız değerlendiricinin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalaması alınarak tespit edilir. İki değerlendiricinin başarılı bulunduğu projeye vermiş olduğu puanlar arasında yirmi ve üzeri fark olması halinde teklif üçüncü bir bağımsız değerlendiriciye incelenir. Başarı sıralamasında üçüncü değerlendirme puanı ile bu puana en yakın değerlendirme puanının aritmetik ortalaması esas alınır. Üçüncü değerlendirme puanının diğer iki değerlendirme puanına olan farkının

birbirine eşit olması halinde başarı puanı yüksek olan değerlendirme puanı ile üçüncü değerlendirme puanının aritmetik ortalaması esas alınır. Üçüncü değerlendirme puanının başarısız olması halinde ilgili proje için bağımsız değerlendirme süreci yeniden başlatılır. Yeniden değerlendirme sonucunda da aynı durumun ortaya çıkması halinde proje, ikinci değerlendirme sonuçları göz önünde bulundurularak değerlendirme komitesi tarafından değerlendirilir.

Bir bağımsız değerlendircinin başarılı, diğerinin başarısız bulduğu proje teklifi üçüncü bağımsız değerlendiriciye incelenir. Üçüncü bağımsız değerlendircinin, proje teklifini başarısız bulması halinde, puan farkına bakılmaksızın iki başarısız puanın; başarılı bulması halinde ise iki başarılı puanın aritmetik ortalaması alınır. Ancak başarılı puanlar arasındaki farkın yirmi ve üzeri olması durumunda ilgili proje için bağımsız değerlendirme süreci yeniden başlatılır. Yeniden değerlendirme sonucunda da aynı durumun ortaya çıkması halinde proje, ikinci değerlendirme sonuçları göz önünde bulundurularak değerlendirme komitesi tarafından değerlendirilir.

Başvurular, en yüksek puanı alan tekliften başlayarak sıralanır. Yapılan puanlamada, altmış beş ve daha fazla ayrıca varsa diğer eşik değerler üzerinde puan alan başvurular başarılı projeler olarak listelenir. Eşit puan alan başarılı projeler bakımından; söz konusu mali destek programında aynı yararlanıcı tarafından sunulan tek proje başvurusu niteliğinde olanlar, bu hususta eşitlik olması halinde öncelikle ilgililik bölümü için bağımsız değerlendiricilerin verdikleri puanların ortalaması; bunun da eşit olması halinde mali ve operasyonel kapasite bölümünden alınan puanların ortalaması en yüksek olanlar dikkate alınır, bu hususta da eşitlik olması halinde başvuru tarihi ve saati esas alınır.

Burada tanımlı kurallar ile yapılan değerlendirme sonucunda öngörülemeyen veya adil olmadığı düşünülen bir durumun ortaya çıkması durumunda, ilgili proje başvuruları öncelikli olarak değerlendirme komitesinin görüşüne sunulur. Bu proje başvurularının puanı değerlendirme komitesi tarafından bağımsız değerlendiricilerin değerlendirmeleri dikkate alınarak ve/veya gerekli görüldüğünde yeniden değerlendirilerek belirlenir.

Ajans tarafından değerlendirme tablosundaki farklı başlıklar için de belli limitleri aşma koşulu getirilebilir (Örn: “Mali ve Operasyonel Kapasite” veya

“İlgililik” bölümünden belirli bir puandan fazla puan alması gibi). Ajans tarafından ilave limitler öngörülmesi durumunda, bu limitlerin uygulama esasları belirlenerek, yazılı olarak kayıt altına alınmalıdır.

Değerlendirmelerde gizliliğin, verimliliğin ve kurallara riayetin sağlanması amacıyla değerlendirmeler yapılırken herhangi bir bağımsız değerlendiricinin bir diğerini etkilemesinin mümkün olmayacağı bir düzende gerekli mekânsal düzenlemeler bağımsız değerlendiricilere sunulur. Bağımsız değerlendiriciler, bütün değerlendirme işlemlerini bu mekânda gerçekleştirirler ve proje tekliflerini hiçbir surette çoğaltamaz, kısmen veya tamamen mekân dışına çıkaramazlar.

Görevini tarafsızlık ve gizlilik ilkesi doğrultusunda yapmadığı anlaşılan bağımsız değerlendiriciler Genel Sekreterin onayıyla değerlendirme çalışmalarından çıkarılır ve bunlar herhangi bir Ajans tarafından bağımsız değerlendirici olarak görevlendirilemez.

Bunlar hakkında gerekli hukuki ve cezai müeyyideler saklıdır.

Bağımsız değerlendiricilerin ve değerlendirme komitesi üyelerinin performansı ve profesyonel etik durumu, belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde, değerlendirme çalışmalarına katılan Ajans yetkililerince değerlendirilir. Değerlendirme sürecinde, yaptığı değerlendirmeler yetersiz görülen ve/veya önemli hataları tekrarlayan bağımsız değerlendiricilerin sözleşmeleri değerlendirmelerin sıhhati açısından sona erdirilir.

2.3. Değerlendirme Komitesinin Kontrolü

Bütün proje tekliflerinin bağımsız değerlendiriciler tarafından incelenmesi ve puanlanmasının ardından değerlendirme komitesi, yapılan değerlendirme çalışmalarını inceleyerek tavsiyelerini oluşturur.

Değerlendirme komitesi, bağımsız değerlendiricilerin puanlamaları sonucu oluşturulan proje başvuruları puan listesini aynen onaylayabilir veya yapmış olduğu incelemelerde, bağımsız değerlendiricilerin kararlarına katılmadığı teklifleri, gerekçesini açıkça belirtmek ve bunu çalışmasının sonunda Genel Sekreterliğe raporlamak şartıyla yeniden değerlendirebilir. Yeniden değerlendirmeye alınması kararlaştırılan proje başvuruları, bağımsız

değerlendiriciler tarafından gerçekleştirilen değerlendirme usulleri uyarınca, değerlendirme komitesi üyeleri tarafından değerlendirilir ve yeni puanlamalar belirlenir. Ancak, bağımsız değerlendiriciler tarafından gerçekleştirilen değerlendirme usullerinden farklı olarak, değerlendirme komitesi üyeleri arasında proje puanlarına ilişkin görüş alışverişi olabilir. Ajans personeli, hiçbir durumda bir projenin mali ve teknik değerlendirmesini yapamaz.

Proje başvuruları puan listesi, yeni puanlamalar dikkate alınarak tekrar düzenlenir. Eşik değer ve üzeri puan alan proje başvuruları başarılı olarak kabul edilir. İlgili teklif çağrısının toplam destek tutarı göz önünde bulundurularak başarılı projeler arasında sıralama yapılır ve asil proje listesi oluşturulur. Bütçe kısıtı nedeniyle asil proje listesine giremeyen başarılı projeler yedek proje listesini oluşturur. Başarılı proje sayısının fazla olması durumunda, Genel Sekreterce yapılacak bütçe revizyonu sürecinde gereksiz iş yükünü azaltmak amacıyla, ilgili teklif çağrısının toplam destek tutarı göz önünde bulundurularak, yedek proje listesindeki proje sayısı değerlendirme komitesi tarafından sınırlandırılabilir.

Değerlendirme komitesi, çalışmalarını en fazla üç hafta içinde tamamlar ve değerlendirme raporunu (EK D-8) ve asil proje listesi ile yedek proje listesini Yönetim Kurulunun onayına sunulmak üzere, Genel Sekreterliğe intikal ettirir. Bu rapora, proje bütçelerinde öngördüğü değişiklik önerilerini de ekler.

Değerlendirme komitesi çalışmalarını, bu Kılavuzda belirtilen hususlar dikkate alınarak Ajans tarafından belirlenmiş olan usul ve esaslar çerçevesinde yürütür.

Değerlendirme komitesi üyeleri arasından bir kişi Genel Sekreter tarafından değerlendirme komitesi başkanı olarak görevlendirilir. Genel Sekreter tarafından gerekli görüldüğü hallerde, oy hakkını haiz olmamak, değerlendirmenin tarafsızlığı ve gizliliğine zarar vermemek kaydıyla, kendisi veya görevlendireceği kıdemli bir Ajans personeli de komite başkanlığı görevini yürütebilir. Değerlendirme komitesi başkanı, komite üyelerinin çalışmalarını idare etmekten, değerlendirme sürecinin koordinasyonunu, tarafsızlığını ve şeffaflığını sağlamak için gerekli tedbirleri almaktan sorumludur.

Komitenin sekretarya işleri, Ajans personeli tarafından yürütülür. Ajans personeli değerlendirmede hız, kalite ve etkinliği sağlamak üzere, her aşamada değerlendirme ilke ve kuralları konusunda gerekli bilgilendirme ve uyarıları yapmak zorundadır.

Değerlendirme komitesi çalışmalarında ve kararlarında bağımsızdır. Herhangi bir baskı ve yönlendirme altında olduğunu hisseden üye, durumu Genel Sekretere bildirir ve Genel Sekreterce gerekli tedbirler alınır.

Genel Sekreter sonuçları Değerlendirme Komitesi ve Yönetim Kuruluna sunmak üzere proje tekliflerinin risk durumunu ölçmek amacıyla, Ajans personeli görevlendirilerek ön izleme ziyaretleri yaptırabilir. Söz konusu ziyaretlerde değerlendirme sonuçlarının sıhhatini olumsuz yönde etkileyecek fiil ve beyanlardan kaçınılır.

Genel sekreter, sonuçları Değerlendirme Komitesine ve Yönetim Kuruluna sunulmak üzere, proje tekliflerinin risk durumunu ölçmek amacıyla, ajans personeli görevlendirilerek araştırma, inceleme ve ön izleme ziyaretleri yaptırabilir. Söz konusu ziyaretlerde değerlendirme sonuçlarının sıhhatini olumsuz yönde etkileyecek fiil ve beyanlardan kaçınılır.

Değerlendirme komitesi üyelerinin, komitenin bütün toplantılarına katılmaları esastır. Herhangi bir nedenle toplantıya katılmayan üye gerekçesi ile birlikte değerlendirme raporuna kaydedilir ve ücret alan bir komite üyesi olması durumunda, Ajans tarafından belirlenen ve sözleşmede de belirtilen bir yöntem ile ücretinden kesinti yapılır. Geçerli bir gerekçe olmaksızın katılım sağlamayan komite üyesinin, Ajans tarafından yapılan değerlendirme sonucunda gerekli görülürse, üyeliğine son verilir. Bir değerlendirme komitesi üyesinin hastalık vb. mücbir sebeplerden ötürü uzun süreli olarak komite çalışmalarına katılma imkânı bulunmaması veya toplantılara katılım sağlamaması sebebiyle Ajans tarafından üyeliğine son verilmesi durumlarında, yerine yedek üye davet edilir.

Değerlendirme komitesi çalışmalarının aksamasını önlemek amacıyla, komitenin üye tam sayısının yarısından fazlası ile toplanabilir. Değerlendirme komitesi, toplantıya katılanların oy çokluğu ile karar alır. Komite üyeleri eşit oy hakkına sahiptir. Eşitlik durumunda, başkanın kullandığı oy yönünde karar

alınmış sayılır. Komite başkanının Ajans personeli olması durumunda, en yaşlı üyenin kullandığı oy yönünde karar alınmış sayılır.

2.4. Genel Sekreterin Görüş Oluşturması

Söz konusu listeler, Genel Sekreter tarafından, kendi görüşü de eklenmek suretiyle, Yönetim Kurulunun onayına sunulur. Genel Sekreter proje listelerini Yönetim Kuruluna sunmadan önce, listede yer alan her bir projenin bütçe kalemlerini ve bunlar için öngörülen bütçe tutarlarını değerlendirme komitesinden gelen bütçe revizyonu önerilerini de göz önünde bulundurarak ayrı ayrı inceler veya inceletir. Bu inceleme sonucunda, proje başvurusunda yüksek gösterilmiş bütçe tutarları, her bir bütçe kalemi itibarıyla Genel Sekreter tarafından yeniden belirlenir veya uygun olmayan maliyetler çıkarılır. Proje başvurusunda düşük gösterilmiş bütçe tutarlarının tespiti halinde ise, inceleme sonucunda proje bütçesinin ulaşacağı toplam tutar, başvuru sırasındaki toplam tutarı geçmemek şartıyla yeniden belirlenir. Revize edilmiş bütçeler, sözleşme aşamasından önce ilgili proje sahiplerine bildirilir, buna göre bütçe kalemlerinin yeniden gerekçelendirilmesi istenir.

2.5. Yönetim Kurulunun İncelemesi ve Onayı

Mali destek almaya hak kazanan projelerin kesin listesi, Yönetim Kurulu tarafından onaylandıktan sonra resmi olarak geçerlik kazanır.

Yönetim Kurulu, teklif edilen listedeki projelere ilişkin bütçe miktarları üzerinde değişiklik yapamaz veya listeye yeni proje ekleyemez. Ancak değerlendirmenin tarafsızlığı ve tutarlılığını, projelerin birbirleriyle tamamlayıcılığını ya da bölgenin mekânsal ve sektörel önceliklerini dikkate alarak ve gerekçesini açıkça belirtmek şartıyla, teklif edilen listeden proje çıkarabilir. Ayrıca Yönetim Kurulu, aynı proje veya faaliyet için bir defaya mahsus olmak üzere ve gerekçesini açıkça belirtmek şartıyla, genel teknik değerlendirmesi bakımından tereddüt duyduğu listedeki projelerle ilgili olarak değerlendirme komitesinden, bütçe miktarları üzerinde tereddüt duyduğu listedeki projelerle ilgili olarak ise Genel Sekreterden yeniden değerlendirme yapılmasını isteyebilir. Yönetim Kurulu tarafından mali destek verilecek nihai listenin oluşturulması sırasında, ilgili proje veya faaliyetler hakkında yapılan bu son değerlendirmeler dikkate alınır.

Yönetim Kuruluna sunulan başarılı proje listesi ile bu listeden Yönetim Kurulu tarafından çıkarılan projelerin isimleri ve bunlara ilişkin Yönetim Kurulu toplantı tutanakları, toplantı tarihinden itibaren en geç bir hafta içerisinde Kalkınma Bakanlığı'na gönderilir.

2.6. Destek Almaya Hak Kazanan Başvuru Sahiplerinin Sözleşme İmzalamaya Davet Edilmeleri

Yönetim Kurulu onayını müteakip, Ajansın proje teklif çağrısı dönemi bütçesinde öngörülen destek ödeneği ile sınırlı olmak üzere, Ajans tarafından listedeki projelere mali destek verilir. Desteklenecek asil proje listesi Ajansın ve Kalkınma Bakanlığı'nın internet sitesinde ilan edilir. Ayrıca destek almaya hak kazanan başvuru sahipleri yazılı olarak bilgilendirilir ve sözleşme imzalamaya davet edilirler. Projeleri yedek listede yer alan ve mali destek almaya hak kazanamayan projeler de, gerekçeleriyle birlikte ve yazılı olarak sahiplerine bildirilir.

Yayınlanan listede yer alan herhangi bir başvuru sahibinin sözleşme imzalamaması veya herhangi bir diğer nedenle sözleşmenin imzalanmaması durumunda sıra ile yedek listede yer alan projeler sözleşmeye davet edilir. Yedek listedeki proje sahiplerinin sözleşme imzalamaya davet edilme süreci, asil listedeki proje sahipleri ile sözleşmelerin imzalanmasının tamamlanmasını müteakip en geç iki ay içerisinde sonlandırılır. Teknik ve mali değerlendirme sonucunda eşik değerin altında puan alarak veya başka sebeplerden ötürü elenerek mali destek almaya hak kazanamayan proje sahiplerine de yazılı olarak en geç on beş iş günü içerisinde bildirim yapılır.

Sözleşme imzalanmadan önce Ajans, gerektiğinde başvuru sahibinden ek bilgi ve belge isteyebilir. Sözleşmeler, başvuru sahiplerine yapılacak yazılı bildirim müteakip en geç on iş günü içinde imzalanır. Bu süre zarfında sözleşme imzalamak üzere Ajansa başvurmayan veya sözleşme imzalamayacağını yazılı olarak bildiren başvuru sahipleri söz konusu destekten feragat etmiş sayılır. Bu süre zarfında, mücbir bir sebepten ötürü sözleşme imzalamaya gelemeyeceğini bildiren sözleşme sahiplerine on günlük ilave süre tanınabilir. Bunların yerine, öngörülen toplam destek bütçesiyle sınırlı olmak koşuluyla, yedek listede yer alan başvuru sahipleri en yüksek puanlı projeden başlamak

üzere sözleşme imzalamaya davet edilir. Yedek listeden davet usulü bakımından da yukarıdaki hükümler aynen uygulanır.

3. BAĞIMSIZ DEĞERLENDİRİCİ RAPORUNUN YAPISI

Teklif edilen bütçe de dâhil olmak üzere başvurular, aşağıda yer alan Değerlendirme Tablosundaki kriterlere göre değerlendirilecektir. Değerlendirmede sırası ile başvuranın mali ve yönetim kapasitesi (**Bölüm 1 Mali ve Operasyonel Kapasitesi**), proje konusunun programın amaç ve öncelikleri ile ilgililiği (**Bölüm 2 İlgililik**), önerilen metodolojinin kalitesi ve geçerliliği (**Bölüm 3 Yöntem**), projenin destek sonrası sürdürülebilirliği (**Bölüm 4 Sürdürülebilirlik**) ile projenin bütçe ve maliyet etkinliği (**Bölüm 5 Bütçe ve Maliyet etkinliği**) göz önüne alınacaktır.

Bu değerlendirmenin sonunda, **65 (altmış beş) ve üzerinde puan alan başvurular başarılı projeler** olarak listelenir. Proje tekliflerinin destek almaya hak kazanabilmesi için, toplam başarı puanına ek olarak, değerlendirme tablosunun birinci bölümünde incelenen **mali ve operasyonel kapasite bakımından en az 13 puan** (20 puan üzerinden) alması koşulu aranacaktır. Başvurular en yüksek puanı alan tekliften başlayarak sıralanır ve destek dağıtımı bu rehberde belirtilen teklif çağrısının toplam bütçesi çerçevesinde söz konusu sıralamaya göre yapılır. Eşit puan alan başvurular bakımından; söz konusu mali destek programında aynı yararlanıcı tarafından sunulan tek proje başvurusu niteliğinde olanlar, bu hususta eşitlik olması halinde mali ve operasyonel kapasite ve ilgililik bölümlerinden alınan puanların ortalaması en yüksek olanlar dikkate alınır, bu hususta da eşitlik olması halinde başvuru tarihi ve saati esas alınır.

Değerlendirme formunun doldurulması, Bağımsız Değerlendiricinin aşağıdaki üç işlemi yapmasını gerektirir:

- Başvuru hakkında bazı temel bilgilerin (Bölümün, Puanın vb.) açıklaması
- Başvurunun her bir bölümüyle ilgili değerlendirme yapmak, puan vermek ve yorumlarda bulunmak (Toplam Puan ile birlikte 1-5 arasındaki bölümlerin tamamı) ve projenin geneli ile ilgili teklifler ve önerilerin de yer aldığı bir değerlendirmede bulunmak;
- Bağımsız Değerlendiricinin değerlendirmeyi tamamlaması ile birlikte **çıkıtı olarak raporunu imzalaması ve doldurulan her sayfa için paraf atması.**

DEĞERLENDİRME TABLOSU

Bölüm	Puan
1. Mali ve Operasyonel Kapasite	20
1.1 Başvuru Sahibi ve ortakları proje yönetimi konusunda yeterli deneyime sahip mi?	5
1.2 Başvuru Sahibi ve ortakları yeterli teknik uzmanlığa sahip mi? (ele alınacak konular hakkında yeterli bilgileri var mı?)	5
1.3 Başvuru Sahibi ve ortakları yeterli yönetim kapasitesine sahip mi? (personel, ekipman ve proje bütçesini idare edecek bilgi ve beceri dahil olmak üzere)	5
1.4 Başvuru Sahibi istikrarlı ve yeterli finansman kaynaklarına sahip mi?	5
2. İlgililik	25
2.1 Proje, Teklif Çağrısının hedefleriyle ve bir veya birden fazla önceliği ile ne kadar ilgili? Not: 5 puan (çok iyi) verilebilmesinin koşulu; projenin, en az bir önceliği özellikle işaret etmesidir. Not: 5 puan (çok iyi) verilebilmesinin koşulu; projenin, cinsiyet eşitliği, fırsat eşitliği, çevrenin korunması, sürdürülebilir kalkınma gibi özel bir katma değer unsurunu içermesidir.	5
2.2 Projenin uygulanacağı yer 1: Aladağ, Feke, İmamoğlu, Karaisalı, Karataş, Saimbeyli, Tufanbeyli, Yumurtalık, Aydıncık, Bozyazı, Çamlıyayla, Gülnar, Mut 2: Pozantı, Ceyhan, Silifke, Anamur, Erdemli, Kozan (Projenin uygulanacağı yer 1. grupta sayılan ilçeler içerisinde ise 5 ikinci grupta sayılan ilçeler içerisinde ise 3; belirtilen gruplarda değilse 1 puan verilecektir.)	5
2.3 Proje, hedef bölge(ler)nin ihtiyaçları ve sorunları ile ne kadar ilgili?	5
2.4 İlgili taraflar ne kadar açıkça tanımlanmış ve stratejik olarak seçilmiştir? (son yararlanıcılar, hedef gruplar). Hedef grupların gereksinimleri net bir şekilde belirlenmiş mi ve proje bunları gerektiği şekilde muhatap alıyor mu?	5 x 2
3. Yöntem	30
3.1 Önerilen faaliyetler uygun mu, uygulanabilir mi, hedeflerle ve beklenen sonuçlarla uyumlu mu?	5

3.2 Projenin genel tasarımı ne kadar tutarlı? (Özellikle; proje, söz konusu sorunların bir analizini yansıtıyor mu; dış faktörler göz önüne alınmış mı ve bir değerlendirme öngörüyor mu?)	5
3.3 Ortakların projeye katılım ve katkı düzeyi yeterli mi? Not: Ortak bulunmaması halinde 1-3 puan arası verilecektir.	5
3.4 Faaliyet planı açık ve uygulanabilir nitelikte mi?	5
3.5 Teklifte, projenin sonucuna yönelik objektif olarak doğrulanabilir göstergeler yer alıyor mu?	5
3.6 Projede, devlet desteğine ve görünürlüğüne yeterli önem verilmiş mi?	5
4. Sürdürülebilirlik	15
4.1 Projenin, hedef grupları üzerinde somut bir etkisi olması bekleniyor mu? (etkilenen işletme sayısı, faaliyetin bölgesel önemi, geçici/kalıcı oluşturulan istihdam, sosyal faydalar, sağlanan eğitim fırsatları, teşvik edilen yeni sermaye yatırımları, bölgenin genel ekonomik ortamında sağlanan gelişmeler vb. dahil olmak üzere)	5
4.2 Proje potansiyel çarpan etkileri içermekte midir? (proje sonuçlarının yinelenmesi ve daha geniş alanları etkilemesi ile bilgi yayılması dahil olmak üzere)	5
4.3 Teklif edilen projenin beklenen sonuçları sürdürülebilir mi? - mali açıdan (<i>destek sona erdikten sonra faaliyetler nasıl finanse edilecek?</i>) - kurumsal açıdan (<i>faaliyetlerin devam ettirilmesine imkan tanıyan yapılar proje sonunda da devam edecek mi? Projenin sonuçları yerel olarak sahiplenilecek mi?</i>) - Proje sürdürülebilir kalkınmaya ve çevrenin korunmasına itibar gösteriyor mu?	5
5. Bütçe ve maliyet etkinliği	10
5.1 Tahmini maliyetler ile beklenen sonuçlar arasındaki oran yeterli mi?	5
5.2 Yapılması öngörülen harcamalar projenin uygulanması için gerekli mi?	5
EN YÜKSEK TOPLAM PUAN	100

4. PUANLAMA SİSTEMİ

Puanlama Sistemi proje seçiminin temelini oluşturan birçok etkenin görece önemini gösterir. Verilen puan ve yapılan yorumlar birbirleriyle tutarlı olmalıdır. Aynı şekilde her bölümün bireysel değerlendirmeleri ve genel nihai değerlendirme arasında da tutarlılık olması beklenir.

Her bölümde içerisine yorumların yazılabilmesi için bir adet kutu mevcuttur. Bu yorumlar söz konusu bölümün içerdiği konularla ilgili olmalıdır. Her bölümde yorumlara yer verilmelidir.

Değerlendirici alt maddelerden her birine verdiği puanın anlamını ve sebebini, yorumlar kutusu içerisinde ayrıntılı olarak açıklamalıdır.

Önemli olan, her başlık için yorumların o başlık için kullanılan sorular ve ölçütler baz alınarak yapılmasıdır.

Bu değerlendirmenin sonunda, 65 (altmış beş) ve üzerinde puan alan başvurular başarılı projeler olarak listelenir. Proje tekliflerinin destek almaya hak kazanabilmesi için, toplam başarı puanına ek olarak, değerlendirme tablosunun birinci bölümünde incelenen **mali ve operasyonel kapasite bakımından en az 13 puan** (20 puan üzerinden) alması koşulu aranacaktır. Başvurular en yüksek puanı alan tekliften başlayarak sıralanır ve destek dağıtımı bu rehberde belirtilen teklif çağrısının toplam bütçesi çerçevesinde söz konusu sıralamaya göre yapılır.

5. BAŞVURUNUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE BAĞIMSIZ DEĞERLENDİRİCİ RAPORU DOLDURULMASI

Değerlendirme formu ve projeler imza karşılığında teslim alınmalı ve teslim edilmelidir.

5.1. Başvuru Sahibinin Mali ve Operasyonel Kapasitesi

Bu bölümde Başvuru Sahibinin planlanan faaliyetleri öngörülen zaman içinde ve kaynaklarla uygulayabilme kapasitelerinin değerlendirilmesi gerekmektedir.

Mali kapasite ve uzmanlık - değerlendirmesi esnasında proje kapsamında ele alınan konular ve hedef gruplarla birlikte çalışma vb. gibi hususlarla ilgili olarak Başvuru Sahibinin teknik uzmanlık yeterliliği üzerinde özellikle durulmalıdır. Proje yönetimi ve özellikle de hibe programları ve projeleri konularındaki uzmanlık bilgisine dikkat edilmelidir. Başvuru Sahibinin talep edilen hibe miktarı açısından insan, malzeme ve finansman gibi kaynaklarının kullanılabilirliği de değerlendirmeye tabi tutulmalıdır.

Bölüm	Azami Puan
1. Mali ve Operasyonel Kapasite	20
1.1. Başvuru Sahibi ve ortakları proje yönetimi konusunda yeterli deneyime sahip mi?	5
1.2 Başvuru Sahibi ve ortakları yeterli teknik uzmanlığa sahip mi? (ele alınacak konular hakkında yeterli bilgileri var mı?)	5
1.3 Başvuru Sahibi ve ortakları yeterli yönetim kapasitesine sahip mi? (personel, ekipman ve proje bütçesini idare edecek bilgi ve beceri dahil olmak üzere)	5
1.4 Başvuru Sahibi istikrarlı ve yeterli finansman kaynaklarına sahip mi?	5
TOPLAM PUAN /20	

5.1.1. Başvuru Sahibi, ortakları ve kilit personeli proje yönetimi konusunda yeterli deneyime sahip midir?

Başvuru Formunun yanı sıra proje ekibinin özgeçmişlerini de inceleyiniz. Bu kişilerin Başvuru Sahibi/Ortakların devamlı personeli olması durumunda sahip oldukları uzmanlıkları, kurumlarına atfedilebilir. Ancak yine de bu durum yorumlar kısmında açık bir şekilde belirtilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki sorulara dayanarak yapınız:

- 1. Başvuru Sahibi/Ortakları şimdiye kadar, -Ajansa sunulan proje konusu ile ilgili- hiç proje yürütmüş mü?**
- 2. Başvuru Sahibi/Ortakları şimdiye kadar, -Ajansa sunulan proje konusu ile ilgili- ulusal ya da uluslararası programlar kapsamında finanse edilen herhangi bir projeyi yürütmüş mü?**

Başvuru Sahibi ve ortaklarının deneyimi:

Çok İyi 5	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları ve kilit personeli -Ajansa sunulan proje konusu ile ilgili- ulusal veya uluslararası programlar kapsamında finanse edilen birden fazla proje yürütmüşse
İyi 4	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları ve kilit personeli -Ajansa sunulan proje konusu ile ilgili- şimdiye kadar birden fazla proje yürütmüşse veya - Başvuru Sahibi/Ortakları -Ajansa sunulan proje konusu ile ilgili- ulusal veya uluslararası programlar kapsamında finanse edilen 1 adet proje yürütmüşse
Yeterli 3	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları ve kilit personeli şimdiye kadar en az bir proje yürütmüşse veya - Başvuru Sahibi/Ortakları şimdiye kadar ulusal veya uluslararası programlar kapsamında finanse edilen projeler yürütmemiş olsa da proje ekibi bu konuda yeterli deneyime sahipse
Zayıf 2	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortaklar ve kilit personeli ulusal veya uluslararası programlar kapsamında olan/olmayan projeler yürütmemiş olsa da proje ekibi yeterli deneyime sahipse
Çok Zayıf 1	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortaklar ve kilit personeli, proje yönetimi konusunda hiç bir tecrübeye sahip değilse

5.1.2. Başvuru Sahibi, ortakları ve proje ekibi yeterli teknik uzmanlığa sahip midir?

Öngörülen proje faaliyetlerinin özel uzmanlık gerektirmesi durumunda Başvuru Sahibinin/Ortaklarının böyle bir uzmanlığa sahip olup olmadığı, varsa eksiklerini gidermek adına uygun çözümler ortaya koyup koymadığı değerlendirilmelidir.

Başvuru Formunun yanı sıra proje ekibinin özgeçmişlerini de inceleyiniz. Bu kişilerin Başvuru Sahibi/Ortakların devamlı personeli olması durumunda sahip oldukları uzmanlıkları, kurumlarına atfedilebilir. Ancak yine de bu durum yorumlar kısmında açık bir şekilde belirtilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki sorulara dayanarak yapınız:

1. **Başvuru Sahibi/Ortaklarının -Ajansa sunulan proje konusu ile ilgili- yeterli çalışma tecrübesine sahip midir?**
2. **Başvuru Sahibi/Ortaklarının proje ekibi -Ajansa sunulan proje konusu ile ilgili- yeterli çalışma tecrübesine sahip midir?**

Teknik uzmanlık:

Çok İyi 5	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları -Ajansa sunulan proje konusu ile ilgili- en az 5 yıl çalışma tecrübesine sahipse
İyi 4	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları -Ajansa sunulan proje konusu ile ilgili- en az 3 yıl çalışma tecrübesine sahipse
Yeterli 3	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları genel olarak en az 3 yıl çalışma tecrübesine sahipse
Zayıf 2	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları -Ajansa sunulan proje konusu ile ilgili- 1 yıldan az çalışma tecrübesine sahipse
Çok Zayıf 1	Eğer; - Başvuru Sahibi/Ortakları -Ajansa sunulan proje konusu ile ilgili- herhangi bir deneyime sahip değilse

5.1.3. Başvuru Sahibi ve ortakları yeterli yönetim kapasitesine sahip midir?

Başvuru Sahibi/Ortaklarının proje faaliyetlerini uygulayacak yönetim kapasitesine sahip olup olmadıkları değerlendirilmelidir. Değerlendirmelerinizi aşağıdaki sorulara dayanarak yapınız:

1. **Başvuru Sahibi/Ortakları proje faaliyetlerini uygulamak için yeterli ve nitelikli personele sahip midir? (tam/yarı zamanlı personel)**
2. **Başvuru Sahibi/Ortakları proje faaliyetlerini uygulamak için gerekli donanım (tesis, makine, ekipman, araç...) sahip mi?**

Yönetim kapasitesi:

Çok İyi 5	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları yeterli ve nitelikli personele sahipse ve - Başvuru Sahibi/Ortakları gerekli donanımına sahipse
İyi 4	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları yeterli ve nitelikli personele sahipse ve - Başvuru Sahibi/Ortakları gerekli donanımına kısmen sahipse
Yeterli 3	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları yeterli ve nitelikli personele kısmen sahipse ve - Başvuru Sahibi/Ortakları gerekli donanımına sahipse
Zayıf 2	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları yeterli ve nitelikli personele kısmen sahipse ve - Başvuru Sahibi/Ortakları gerekli donanımına kısmen sahipse
Çok Zayıf 1	Eğer, - Başvuru Sahibi/Ortakları yeterli ve nitelikli personele sahip değilse veya - Başvuru Sahibi/Ortakları gerekli donanımına sahip değilse

5.1.4. Başvuru Sahibi ve Ortakları istikrarlı ve yeterli finansman kaynaklarına sahip midir?

Başvuru Sahibi/Ortaklarının proje faaliyetlerini uygulayacak istikrarlı ve yeterli finansman kaynaklarına sahip olup olmadıkları değerlendirilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki soruya dayanarak yapınız:

1. Başvuru Sahibi/Ortakları istikrarlı ve yeterli finansman kaynaklarına sahip midir?

Başvuru Sahibinin finansman kaynakları:

Çok İyi 5	Eğer, - Başvuru Sahibi geçmiş yıllara yönelik olarak, proje bütçesi ile orantılı olarak istikrarlı ve yeterli mali tablolara sahipse
İyi 4	Eğer, - Başvuru Sahibi geçmiş yıllara yönelik olarak, proje bütçesi ile orantılı olarak istikrarsız ama yeterli mali tablolara sahipse
Yeterli 3	Eğer, - Başvuru Sahibi geçmiş yıllara yönelik olarak, proje bütçesi ile orantılı olarak yetersiz mali tablolara sahipse ancak proje kapsamında eş-financemanı sağlamak için kesin olarak dışarıdan (Ortaklardan veya diğer kaynaklardan) mali kaynak temin edebiliyorlarsa
Zayıf 2	Eğer, - Başvuru Sahibi geçmiş yıllara yönelik olarak, proje bütçesi ile orantılı olarak yetersiz mali tablolara sahipse ancak proje kapsamında eş-financemanı sağlamak için dışarıdan (Ortaklardan veya diğer kaynaklardan) mali kaynak temin etme ihtimali varsa
Çok Zayıf 1	Eğer, - Başvuru Sahibi geçmiş yıllara yönelik olarak, proje bütçesi ile orantılı olarak yetersiz mali tablolara sahip ve proje kapsamında eş-financemanı sağlamak için dışarıdan mali kaynak temin edemiyorsa

5.2. İlgililik

İlgililik temel olarak ele alınan sorunun önemini, programın amaç ve öncelikleri, ilgili taraflar ile uyumunu ifade eder. Bunun yanı sıra, ele alınan sorunlar bölgenin ihtiyaç ve sorunları ile de ilgili olmalıdır.

Bölüm	Azami Puan
2. İlgililik	25
<p>2.1 Proje, Teklif Çağrısının hedefleriyle ve bir veya birden fazla önceliği ile ne kadar ilgili?</p> <p>Not: 5 puan (çok iyi) verilebilmesinin koşulu; projenin, en az bir önceliği özellikle işaret etmesidir.</p> <p>Not: 5 puan (çok iyi) verilebilmesinin koşulu; projenin, cinsiyet eşitliği, fırsat eşitliği, çevrenin korunması, sürdürülebilir kalkınma gibi özel bir katma değer unsurunu içermesidir.</p>	5
<p>2.2 Projenin uygulanacağı yer</p> <p>1: Aladağ, Feke, İmamoğlu, Karaisalı, Karataş, Saimbeyli, Tufanbeyli, Yumurtalık, Aydıncık, Bozyazı, Çamlıyayla, Gülnar, Mut</p> <p>2: Pozantı, Ceyhan, Silifke, Anamur, Erdemli, Kozan</p> <p>(Projenin uygulanacağı yer 1. grupta sayılan ilçeler içerisinde ise 5 ikinci grupta sayılan ilçeler içerisinde ise 3; belirtilen gruplarda değilse 1 puan verilecektir.)</p>	5
2.3. Proje, hedef bölge(ler)nin ihtiyaçları ve sorunları ile ne kadar ilgili?	5
2.4 İlgili taraflar ne kadar açıkça tanımlanmış ve stratejik olarak seçilmiştir? (son yararlanıcılar, hedef gruplar). Hedef grupların gereksinimleri net bir şekilde belirlenmiş mi ve proje bunları gerektiği şekilde muhatap alıyor mu?	5x2
TOPLAM PUAN / 25	

5.2.1. Proje, Teklif Çağrısının hedefleriyle ve bir veya birden fazla önceliği ile ne kadar ilgili?

Proje konusu kapsamında belirlenen proje amacı ve genel amacın, programın amaçları ve öncelikleri ile ilgisi değerlendirilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki soruya dayanarak yapınız:

Gerekçelendirme bölümünde programın amaç(lar)ı ve öncelikleri ile proje amacı arasında bir ilişki kurulmuş mudur?

Programın amaçları ve öncelikleri ile ilgisi

Çok İyi 5	Eğer, - Proje amacı yeterince açık ve net bir şekilde programın amacı ve öncelik(ler)i ile ilişkilendirilmiş ve Gerekçelendirme bölümünde yeterli açıklama yapılmış ise,
İyi 4	Eğer, - Proje amacı kısmen açık ve net bir şekilde programın amacı ve öncelik(ler)i ile ilişkilendirilmiş ve Gerekçelendirme bölümünde yeterli açıklama yapılmış ise,
Yeterli 3	Eğer, - Proje amacı yeterince açık ve net bir şekilde programın amacı ve öncelik(ler)i ile ilişkilendirilmiş ve Gerekçelendirme bölümünde kısmen yeterli açıklama yapılmış ise,
Zayıf 2	Eğer, - Gerekçelendirme bölümünde proje amacı dolaylı bir şekilde programın amacı ve öncelik(ler)i ile ilişkilendirilmişse
Çok Zayıf 1	Eğer, - Gerekçelendirme bölümünde proje amacı ile programın amacı ve öncelik(ler)i arasında bir ilişki kurulamamışsa

5.2.2. Projenin uygulanacağı yer

Projenin uygulama yeri incelenecektir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki soruya dayanarak yapınız:

Projenin uygulama yeri bölge içinde tespit edilen ve soruda sayılan dezavantajlı ilçeler içerisinde midir?

Projenin uygulama yeri

5	Eğer, 3. ve 4. Derece Gelişmiş İlçeler; Aladağ, Fekke, İmamoğlu, Karaisalı, Karataş, Saimbeyli, Tufanbeyli, Yumurtalık, Aydıncık, Bozyazı, Çamlıyayla, Gülnar ve Mut ilçeleri sınırları içerisinde ise,
3	Eğer, 2. Derece Gelişmiş İlçeler; Pozantı, Ceyhan, Silifke, Anamur, Erdemli, Kozan ilçeleri sınırları içerisinde ise,
1	Eğer, Bu ilçelerin sınırları içinde değilse,

5.2.3. Proje, hedef bölge(ler)nin ihtiyaçları ve sorunları ile ne kadar ilgili?

Proje kapsamında ele alınan sorunların bölgenin ihtiyaç ve sorunları ile ilgisi değerlendirilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki soruya dayanarak yapınız:

1. Proje, projenin uygulanacağı yerin ihtiyaçları ve sorunları ile ne kadar ilgilidir?
2. Bu ihtiyaç ve sorunlara üreteceği çözümler net bir şekilde belirlenmiş midir?

Düzyey 2 Bölgesi'nin ihtiyaçları, sorunları ve bu sorunların çözümü ile ilgisi

Çok İyi	Eğer, - Gereçlendirme bölümünde proje amacı açık ve net bir şekilde bölgenin birden fazla ihtiyaç veya sorunu ile ilişkilendirilmiş, gerekçe güvenilir verilerle desteklenmiş; çözümler net bir şekilde belirlenmiş ise.
5	
İyi	Eğer, - Gereçlendirme bölümünde proje amacı açık ve net bir şekilde bölgenin sadece bir ihtiyaç veya sorunu ile ilişkilendirilmiş, gerekçe güvenilir verilerle desteklenmiş, çözümü net bir şekilde belirlenmiş ise.
4	

Yeterli 3	Eğer, - Gerekçelendirme bölümünde proje amacı açık ve net bir şekilde bölgenin en az bir ihtiyaç veya sorunu ile ilişkilendirilmiş, ancak gerekçe güvenilir verilerle desteklenmemiş veya çözüm net bir şekilde belirlenmemiş ise.
Zayıf 2	Eğer, - Gerekçelendirme bölümünde proje amacı bölgenin ihtiyaç veya sorunları ile ilişkilendirilmiş, gerekçelendirme güvenilir verilerle desteklenmemiş ve çözüm net bir şekilde belirlenmemiş ise.
Çok Zayıf 1	Eğer, - Gerekçelendirme bölümünde proje amacı bölgenin ihtiyaç veya sorunları ile ilişkilendirilmemiş ve çözüm belirlenmemiş ise.

5.2.4 İlgili taraflar ne kadar açıkça tanımlanmış ve stratejik olarak seçilmiştir? (son yararlanıcılar, hedef gruplar). Hedef grupların gereksinimleri net bir şekilde belirlenmiş mi ve proje bunları gerektiği şekilde muhatap alıyor mu?

Proje kapsamında ilgili tarafların tanımı ve proje amacına uygun seçim yapılıp yapılmadığı değerlendirilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki sorulara dayanarak yapınız:

1. Proje kapsamında ilgili taraflar açık bir şekilde tanımlanmış mıdır?
2. İlgili taraflar proje amacına uygun bir şekilde seçilmiş midir?
3. Proje kapsamında hedef grupların/müşterilerin gereksinimleri açıkça tanımlanmış mıdır?
4. Proje hedef gruplarını gerektiği şekilde hedef almakta mıdır?

İlgili tarafların tanımı ve seçimi; projenin bunların ihtiyaçlarına uygunluğu

Çok İyi 5	Eğer, - Proje kapsamında hedef gruplar/müşteriler ve bunların gereksinimleri tamamen açık ve net bir şekilde tanımlanmışsa ve - Proje amacı, bu hedef gruplar/müşterilere ve onların tanımlanmış olan sorun/ihtiyaçlarına tamamen uygun bir şekilde seçilmişse
--------------	--

İyi 4	Eğer, - Proje kapsamında hedef gruplar/müşteriler ve bunların gereksinimleri kısmen açık ve net bir şekilde tanımlanmışsa ve - Proje amacı, bu hedef gruplar/müşterilere ve onların tanımlanmış olan sorun/ihtiyaçlarına tamamen uygun bir şekilde seçilmişse
Yeterli 3	Eğer, - Proje kapsamında hedef gruplar/müşteriler ve bunların gereksinimleri tamamen açık ve net bir şekilde tanımlanmışsa ve - Proje amacı, bu hedef gruplar/müşterilere ve onların tanımlanmış olan sorun/ihtiyaçlarına kısmen uygun bir şekilde seçilmişse
Zayıf 2	Eğer, - Proje kapsamında hedef gruplar/müşteriler ve bunların gereksinimleri kısmen açık ve net bir şekilde tanımlanmışsa ve - Proje amacı, bu hedef gruplar/müşterilere ve onların tanımlanmış olan sorun/ihtiyaçlarına kısmen uygun bir şekilde seçilmişse
Çok Zayıf 1	Eğer, - İlgili taraflar hiç tanımlanmamış veya proje amacı bu hedef gruplar/müşterilere ve onların tanımlanmış olan sorun/ihtiyaçlarına hiç uygun değilse

5.3. Yöntem

Bu bölümün değerlendirmesi esnasında proje faaliyetlerinin hayata geçirilebilirliği üzerinde durulmalıdır. Bu da, proje müdahale mantığının (Mantıksal Çerçeve Matrisi) değerlendirilmesini gerektirir.

Yöntemin değerlendirilmesi faaliyetlerin ve faaliyet planının uygunluğu, önerilen faaliyetler için tercih edilen yöntem, projenin tasarımı, ortakların dâhil edilme gerekçeleri, konularına cevap vermelidir.

Bölüm	Azami Puan
3. Yöntem	30
3.1 Önerilen faaliyetler uygun mu, uygulanabilir mi, hedeflerle ve beklenen sonuçlarla uyumlu mu?	5

3.2 Projenin genel tasarımı ne kadar tutarlı? (Özellikle; proje, söz konusu sorunların bir analizini yansıtıyor mu; dış faktörler göz önüne alınmış mı ve bir değerlendirme öngörüyor mu?)	5
3.3 Ortakların projeye katılım ve katkı düzeyi yeterli mi? Not: Ortak bulunmaması halinde 1-3 puan arası verilecektir.	5
3.4 Faaliyet planı açık ve uygulanabilir nitelikte mi?	5
3.5 Teklifte, projenin sonucuna yönelik objektif olarak doğrulanabilir göstergeler yer alıyor mu?	5
3.6 Projede, devlet desteğine ve görünürlüğüne yeterli önem verilmiş mi?	5
TOPLAM PUAN /30	

5.3.1. Önerilen faaliyetler uygun mu, uygulanabilir mi, hedeflerle ve beklenen sonuçlarla uyumlu mu?

Önerilen faaliyetlerin açıklaması, uygulanabilirliği, proje kapsamında hedeflenen amaçlara ve beklenen sonuçlara ulaşmak için uygunluğu değerlendirilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki sorulara dayanarak yapınız:

1. Önerilen faaliyetler ayrıntılı bir şekilde açıklanmış mıdır?
2. Önerilen faaliyetler uygulanabilir midir?
3. Önerilen faaliyetler amaçlara ulaşmak için uygun mudur?
4. Önerilen faaliyetler beklenen sonuçlara ulaşmak için uygun mudur?

Bir faaliyetin proje kapsamında gerekliliği:

Çok İyi 5	Eğer, - Yukarıdaki 4 sorunun her birine tamamen olumlu cevap verilebiliyor ise
İyi 4	Eğer, - Yukarıdaki 4 sorudan 3 tanesine tamamen olumlu cevap verilebiliyor ise
Yeterli 3	Eğer, - Ortak bulunmuyor ise
Zayıf 2	Eğer, - Ortak bulunmuyor ise
Çok Zayıf 1	Eğer, - Ortak bulunmuyor ise

5.3.2. Projenin genel tasarımı ne kadar tutarlı? (Özellikle; proje, söz konusu sorunların bir analizini yansıtıyor mu; dış faktörler göz önüne alınmış mı ve bir değerlendirme öngörüyor mu?)

Projenin genel tasarımı değerlendirilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki sorulara dayanarak yapınız:

- 1. Proje kapsamında ele alınan sorunlar analiz edilmekte midir?**
- 2. Proje uygulamasının başarılı olabilmesinin önündeki dış faktörler, risk ve belirsizlikler analiz edilmiş midir?**
- 3. Proje yararlanıcıları tarafından projenin izlenmesi ve iç/dış değerlendirilmesi prosedürleri analiz edilmiş midir?**
- 4. Mantıksal Çerçeve ile Başvuru Formu uyumlu mudur?**

Bir faaliyetin proje kapsamında gerekliliği

Çok İyi 5	Eğer, - Yukarıdaki 4 sorunun her birine olumlu cevap verilebiliyor ise
İyi 4	Eğer, - Yukarıdaki 4 sorudan 3 tanesine olumlu cevap verilebiliyor ise
Yeterli 3	Eğer, - Yukarıdaki 4 sorudan 2 tanesine olumlu cevap verilebiliyor ise
Zayıf 2	Eğer, - Yukarıdaki 4 sorudan 1 tanesine olumlu cevap verilebiliyor ise
Çok Zayıf 1	Eğer, - Yukarıdaki 4 sorudan hiç birine olumlu cevap verilemiyor ise

5.3.3. Ortakların projeye katılım ve katkı düzeyi yeterli mi?

Ortakların proje katılımı ve katkısı değerdendirilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşığıdaki sorulara dayanarak yapınız:

1. Ortak/Ortakların projeye katkı düzeyi yeterli midir?
2. Ortak/Ortakların projeye katılım düzeyi yeterli midir?

Çok İyi 5	Eğer, - Yukarıdaki 2 sorunun her birine tamamen olumlu cevap verilebiliyor ise
İyi 4	Eğer, - Yukarıdaki 2 sorudan 1 tanesine tamamen olumlu cevap verilebiliyor ise
Yeterli 3	Eğer, - Yukarıdaki 4 sorudan 2 tanesine tamamen olumlu cevap verilebiliyor ise
Zayıf 2	Eğer, - Yukarıdaki 4 sorudan 1 tanesine tamamen olumlu cevap verilebiliyor ise
Çok Zayıf 1	Eğer, - Yukarıdaki 4 sorudan hiç birine olumlu cevap verilemiyor ise

5.3.4. Faaliyet planı açık ve uygulanabilir nitelikte mi?

Faaliyet Planının standart formata uygun, açık, anlaşılabilir ve uygulanabilir oluşu değerlendirilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki sorulara dayanarak yapınız:

1. Faaliyet Planı açık ve anlaşılabilir midir?

2. Faaliyet Planı uygulanabilir midir?

Faaliyet Planı

Çok İyi 5	Eğer, - Bu bölümler açık ve anlaşılırsa, - Önerilen faaliyetler mevcut kaynaklar dâhilinde Faaliyet Planına uygun bir şekilde uygulanabilecekse
İyi 4	Eğer, - Bu bölümler açık ve anlaşılırsa, - Önerilen faaliyetlerin mevcut kaynaklar dâhilinde Faaliyet Planına uygun bir şekilde uygulanabilmesi önünde çok önemli olmayan riskler varsa
Yeterli 3	Eğer, - Bu bölümler açık ve anlaşılırsa, - Önerilen faaliyetlerin mevcut kaynaklar dâhilinde Faaliyet Planına uygun bir şekilde uygulanabilmesi önünde önemli risk(ler) varsa
Zayıf 2	Eğer, - Bu bölümler açık ve anlaşılır değilse, - Önerilen faaliyetlerin mevcut kaynaklar dâhilinde Faaliyet Planına uygun bir şekilde uygulanabilmesi önünde önemli risk(ler) varsa
Çok Zayıf 1	Eğer, - Önerilen faaliyetlerin Faaliyet Planına uygun bir şekilde uygulanabilmesi mümkün görünmüyorsa

5.3.5. Teklifte, projenin sonucuna yönelik objektif olarak doğrulanabilir göstergeler yer alıyor mu?

Projenin sonucuna yönelik **objektif olarak doğrulanabilir göstergeler** yer alıp almadığı değerlendirilmelidir.

Çok İyi 5	Eğer, - Önerilen göstergeler tamamen objektifse ve sonuca ulaşması mümkün görülüyorsa
İyi 4	Eğer, - Önerilen göstergeler objektifse ve sonuca ulaşması kısmen mümkün görülüyorsa
Yeterli 3	Eğer, - Önerilen göstergeler kısmen objektifse ve sonuca ulaşması mümkün görülüyorsa
Zayıf 2	Eğer, - Önerilen göstergeler kısmen objektifse ancak sonuca ulaşması mümkün görülüyorsa
Çok Zayıf 1	Eğer, - Önerilen göstergeler objektif değilse ve sonuca ulaşması mümkün görülüyorsa

5.3.6. Projede, devlet desteğine ve görünürlüğüne yeterli önem verilmiş mi?

Projede devlet desteğine ve görünürlüğüne yeterli önem verilip verilmediği değerlendirilecektir.

Çok İyi 5	Eğer, - Devlet desteğine ve görünürlüğüne çok önem verildiği düşünülüyorsa
İyi 4	Eğer, - Devlet desteğine ve görünürlüğüne önem verildiği düşünülüyorsa
Yeterli 3	Eğer, - Devlet desteğine ve görünürlüğüne kısmen önem verildiği düşünülüyorsa

Zayıf 2	Eğer, - Devlet desteğine ve görünürlüğüne az önem verildiği düşünülüyorsa
Çok Zayıf 1	Eğer, - Devlet desteğine ve görünürlüğüne önem verilmediği düşünülüyorsa

5.4 Sürdürülebilirlik

Projenin gerçekleştirildiği sektör ve ilgili diğer sektörlerle katkılarının kalıcılığı, proje sonuçlarının çarpan etkileri (tekrarlanma ve genişleme olasılığı) ile projenin beklenen sonuçlarının mali, kurumsal ve yönetsel açıdan sürdürülebilirliği değerlendirilmelidir.

Bölüm	Azami Puan
4. Sürdürülebilirlik	15
4.1 Projenin, hedef grupları üzerinde somut bir etkisi olması bekleniyor mu? (etkilenen işletme sayısı, faaliyetin bölgesel önemi, geçici/kalıcı oluşturulan istihdam, sosyal faydalar, sağlanan eğitim fırsatları, teşvik edilen yeni sermaye yatırımları, bölgenin genel ekonomik ortamında sağlanan gelişmeler vb. dahil olmak üzere)	5
4.2 Proje potansiyel çarpan etkileri içermekte midir? (proje sonuçlarının yinelenmesi ve daha geniş alanları etkilemesi ile bilgi yayılması dahil olmak üzere)	5
4.3 Teklif edilen projenin beklenen sonuçları sürdürülebilir mi? - mali açıdan (destek sona erdikten sonra faaliyetler nasıl finanse edilecek?) - kurumsal açıdan (faaliyetlerin devam ettirilmesine imkan tanıyan yapılar proje sonunda da devam edecek mi? Projenin sonuçları yerel olarak sahiplenilecek mi?) - Proje sürdürülebilir kalkınmaya ve çevrenin korunmasına itibar gösteriyor mu?	5
TOPLAM PUAN /15	

5.4.1 Projenin, hedef grupları üzerinde somut bir etkisi olması bekleniyor mu? (etkilenen işletme sayısı, faaliyetin bölgesel önemi, geçici/kalıcı oluşturulan istihdam, sosyal faydalar, sağlanan eğitim fırsatları, teşvik edilen yeni sermaye yatırımları, bölgenin genel ekonomik ortamında sağlanan gelişmeler vb. dâhil olmak üzere)

Ajans, destek bütçesinin bir kereliğine uygulanacak ve bir kereliğine iktisadi/sosyal fayda üretecek projelere harcanmasını kesinlikle istememektedir. Kullandırılacak kaynağın kalıcı iktisadi/sosyal faydalar üretmesi ve etki/sonuçlarının proje tamamlandıktan sonra da devam etmesinin daha doğru olduğunu değerlendirmektedir. Bu bölümde projenin hedef gruplar üzerinde somut bir etkisinin olup olmadığı, bu etkinin nasıl sağlanacağını iyi ifade edilip edilmediği değerlendirilmelidir.

Çok İyi 5	Eğer, - Proje, tamamlandıktan sonra da hedef gruplar ve bunların sorun/ihtiyaçları üzerinde somut fayda üretmeye devam edecekse
İyi 4	Eğer, - Proje, tamamlandıktan sonra da hedef gruplar ve bunların sorun/ihtiyaçları üzerinde somut fayda üretmeye devam edecek yapılar ve faaliyetler sürdürülecek ancak kısmen finansman sıkıntısı hissedilebilecekse
Yeterli 3	Eğer, - Proje, tamamlandıktan sonra da hedef gruplar ve bunların sorun/ihtiyaçları üzerinde somut fayda üretmeye devam edecek yapılar ve faaliyetler sona erse de üretilen somut fayda kalıcı olabilecektse
Zayıf 2	Eğer, - Proje, tamamlandıktan sonra da hedef gruplar ve bunların sorun/ihtiyaçları üzerinde somut fayda üretmeye devam edecek yapılar ve faaliyetler sona erecek ve üretilen somut fayda geçici olabilecektse
Çok Zayıf 1	Eğer, - Projenin herhangi bir somut etkisi/faydası olmayacak veya bu konuda yeterince açıklama yapılmamış ise,

5.4.2 Proje potansiyel çarpan etkileri içermekte midir? (proje sonuçlarının yinelenmesi ve daha geniş alanları etkilemesi ile bilgi yayılması dahil olmak üzere)

Ajans, kullanılacak kaynağın daha etkin kullanılabilmesi için desteklenecek projelerin bölgede benzeri uygulamalara öncülük ederek bir yayılma etkisi oluşturabilmesini önemsemektedir. Bu bölümde tercih edilen yöntemin ve projenin sonuçlarının çarpan etkileri (tekrarlanma ve genişleme olasılığı), projenin bölgede benzeri uygulamalara öncülük edebilmesi ve ilişkili olduğu sektör/alanlara olumlu etkileri değerlendirilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki sorulara dayanarak yapınız:

- 1. Projede esinlenilebilecek/tekrarlanabilecek bir model/uygulama öngörülüyor mudur?**
- 2. Projenin sonuçlarının çoğaltılması, genişletilmesi ve bilginin yayılması için mekanizmalar/yaklaşımlar öngörülmüş müdür?**

Projenin çarpan etkileri

Çok İyi 5	Eğer, - Projede esinlenilebilecek/tekrarlanabilecek açıklıkta bir model/uygulama öngörülmüşse ve - Projenin sonuçlarının çoğaltılması, genişletilmesi ve bilginin yayılması için mekanizmalar/yaklaşımlar öngörülmüşse
İyi 4	Eğer, - Projede esinlenilebilecek/tekrarlanabilecek açıklıkta bir model/uygulama öngörülmüşse ve - Projenin sonuçlarının çoğaltılması, genişletilmesi ve bilginin yayılması için mekanizmalar/yaklaşımlar yeterince açık değilse
Yeterli 3	Eğer, - Proje esinlenilebilecek/tekrarlanabilecek ancak yeterince açık olmayan bir model/uygulama öngörülmüşse
Zayıf 2	Eğer, - Projede esinlenilmesi/tekrarlanması mümkün olmayan bir model/uygulama öngörülmüşse
Çok Zayıf 1	Eğer, - Projenin bölgede benzeri uygulamalara öncülük etmesi beklenmiyorsa

5.4.3. Teklif edilen projenin beklenen sonuçları proje süresi sona erdikten sonra da kurumsal açıdan sürdürülebilir midir?

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki sorulara dayanarak yapınız:

1. Ajanstan sağlanan mali destek sona erdikten sonra faaliyetler/işletme giderleri finanse edilmeye devam edilebilecek midir?
2. Projenin yürütülmesi için mali destek sağlayan yapılar, proje tamamlandıktan sonra mali destek vermeye devam edebilecek midir?
3. Proje sürdürülebilir kalkınmaya ve çevrenin korunmasına itibar gösteriyor mu?

Projenin mali sürdürülebilirliği

Çok İyi 5	Eğer, - Başvuru Sahibinin ekte sunulan mali ve kurumsal belgeleri, proje tamamlandıktan sonra faaliyetler/işletme giderlerinin finansmanı için tamamen istikrarlı ve yeterli görünüyorsa ve sürdürülebilir kalkınmaya ve çevrenin korunmasına itibar gösterildiği değerlendiriliyorsa
İyi 4	Eğer, - Başvuru Sahibinin ekte sunulan mali ve kurumsal belgeleri, proje tamamlandıktan sonra faaliyetler/işletme giderlerinin finansmanı için büyük ölçüde istikrarlı ve yeterli görünüyor ve - Proje ortakları ve/veya proje için mali ve kurumsal destek sağlayabilecek yapılar, proje tamamlandıktan sonra faaliyetler/işletme giderlerinin finansmanı için yeterli görünüyorsa ve sürdürülebilir kalkınmaya ve çevrenin korunmasına kısmen itibar gösterildiği değerlendiriliyorsa
Yeterli 3	Eğer, - Başvuru Sahibinin ekte sunulan mali ve kurumsal belgeleri, proje tamamlandıktan sonra faaliyetler/işletme giderlerinin finansmanı için kısmen istikrarlı ve yeterli görünüyor ve - Proje ortakları ve/veya proje için mali ve kurumsal destek sağlayabilecek yapılar, proje tamamlandıktan sonra faaliyetler/işletme giderlerinin finansmanı için kısmen yeterli görünüyorsa ve sürdürülebilir kalkınmaya ve çevrenin korunmasına kısmen itibar gösterildiği değerlendiriliyorsa
Zayıf 2	Eğer, - Başvuru Sahibinin ekte sunulan mali ve kurumsal belgeleri, proje tamamlandıktan sonra faaliyetler/işletme giderlerinin finansmanı için

	kısmen istikrarlı ve yeterli görünüyor ve
	- Proje ortakları ve/veya proje için mali destek sağlayabilecek yapılar, proje tamamlandıktan sonra faaliyetler/işletme giderlerinin finansmanı için kısmen yeterli görünüyorsa ve sürdürülebilir kalkınmaya ve çevrenin korunmasına itibar gösterilmediği değerlendiriliyorsa
Çok Zayıf	Eğer,
1	- Başvuru Sahibinin ekte sunulan mali ve kurumsal belgeleri, proje tamamlandıktan sonra faaliyetler/işletme giderlerinin finansmanı için istikrarlı ve yeterli görünmüyor ve
	- Proje ortakları ve/veya proje için mali destek sağlayabilecek bir yapı bulunmuyorsa ve sürdürülebilir kalkınmaya ve çevrenin korunmasına itibar gösterilmediği değerlendiriliyorsa

5.5 Bütçe ve Maliyet Etkinliği

Proje bütçesi, proje kapsamında öngörülen faaliyetlere ait uygun maliyetlerden oluşur. Bu nedenle bütçe, hem bir maliyet tahmini hem de uygun maliyetler için tavan niteliğindedir. Uygun maliyetler, götürü maliyetlere değil (yolculuk ve gündelik maliyetleri ve dolaylı maliyetler hariç), gerçek maliyetlere (projenin uygulanması sırasında yapılacak fiili maliyetler) dayandırılmalıdır.

Projede gerçekleştirilecek tüm maliyetler, Başvuru Rehberinin ekinde yer alan proje bütçesi (Ek B) standart formuna göre sunulmuş olmalıdır.

Bölüm	Azami Puan
5. Bütçe ve maliyet etkinliği	10
5.1 Tahmini maliyetler ile beklenen sonuçlar arasındaki oran yeterli mi?	5
5.2 Yapılması öngörülen harcamalar projenin uygulanması için gerekli mi?	5
TOPLAM PUAN /10	

5.5.1 Tahmini maliyetler ile beklenen sonuçlar arasındaki oran yeterli mi?

Öngörülen harcama tutarları ile beklenen sonuçlar arasındaki ilişki ve faaliyet seçimlerindeki maliyet etkinliği değerlendirilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki sorulara dayanarak yapınız:

1. Beklenen sonuçlar için öngörülen faaliyetler, maliyet etkin bir şekilde seçilmiş midir?

2. Faaliyet bütçesinde yer alan maliyetler, beklenen sonuçlar değerlendirildiğinde kabul edilebilir midir?

Harcama tutarları ve beklenen sonuç ilişkisi

Çok İyi 5	Eğer, - Faaliyetler, beklenen sonuçlar için mutlaka gerekliyse ve - Beklenen sonuçlar için öngörülen faaliyetler, maliyet etkinliği yüksek bir şekilde seçilmişse
İyi 4	Eğer, - Faaliyetler, beklenen sonuçlar için mutlaka gerekliyse ve - Beklenen sonuçlar için öngörülen faaliyetler, maliyet etkinliği tatmin edici bir şekilde seçilmişse
Yeterli 3	Eğer, - Faaliyetler, beklenen sonuçlar için mutlaka gerekliyse ve - Beklenen sonuçlar için öngörülen faaliyetler, maliyet etkinliği vasat bir şekilde seçilmişse
Zayıf 2	Eğer, - Bazı faaliyetler, beklenen sonuçlar için gerekli görülüyorsa
Çok Zayıf 1	Eğer, - Çoğu faaliyet, beklenen sonuçlar için gerekli görülüyorsa veya - Beklenen sonuçlar için öngörülen faaliyetler, maliyet etkinliğine dikkat edilmeksizin seçilmişse

Ajans, sağladığı destek miktarının 200.000 TL'nin üzerinde olduğu bütün projelerden (kamu kurumu hariç) denetim raporu talep etmektedir. Bütçede bu maliyete yer verilip verilmediği de kontrol edilmelidir.

5.5.2 Yapılması öngörülen harcamalar projenin uygulanması için gerekli mi?

Öngörülen harcama kalemlerinin gerekliliği ve yapılması öngörülen harcama tutarlarının gerçekçiliği, piyasa koşullarına uygunluğu değerlendirilmelidir.

Değerlendirmelerinizi aşağıdaki sorulara dayanarak yapınız:

1. **Yer verilen harcama kalemleri gerekli midir?**
2. **Beyan edilen maliyetler gerçekçi midir? (Beyan edilen maliyetlerle ilgili olarak piyasa araştırması yapılmış olup olmaması da değerlendirilmelidir)**

Harcama tutarlarının gerçekçiliği

Çok İyi 5	Eğer, - Yer verilen harcama kalemleri gerekli ve - Beyan edilen maliyetler gerçekçi ise,
İyi 4	Eğer, - Yer verilen harcama kalemleri gerekli ve - Beyan edilen maliyetlerin gerçekçi olup olmadığı hususu açık değil ise,
Yeterli 3	- Beyan edilen maliyetler gerçekçi - Yer verilen harcama kalemlerinin gerekliliği hususu açık değil ise,
Zayıf 2	Eğer, - Beyan edilen maliyetleri kısmen gereksiz ve abartılı ise,
Çok Zayıf 1	Eğer, - Beyan edilen maliyetler gereksiz veya abartılı ise